

עיריית רמלה

פרטיכל מועצה מס' 13 - 9/2011

מישיבה מן המניין של מועצת העירייה, שהתקיימה ביום רביעי, כ"ב באלול תשע"א (21 בספטמבר 2011), בספרייה העירונית על שם בלפר, רח' ויצמן 1 ברמלה. נרשם ע"פ הקלטה ונערך ע"י שמוליק קולישבסקי - מזכיר בכיר.

נוכחים ה"ה:

עו"ד מרדכי יצחקי - מ"מ רה"ע, היו"ר
ניסים פנחסוב
שמעון שלוש
ענבל רדה
זינה יסקוב
הרב איתן דהאן
הרב מיכאל דרעי
אליהו חדד
פאיז מנסור
ד"ר מחמוד אלג'רושי
עו"ד עבד אבו עאמר
עו"ד גלית נחמני
מיכאל וידל

חסרים ה"ה:

יואל לביא - רה"ע
אברהם אילוז
אברהם לוינסון
בני אלבז

נוכחים:

מנכ"ל העירייה, היועץ המשפטי, מנהלי מחלקות העירייה.

על סדר היום:

1. הצעות החלטה המוגשות ע"י ראש העירייה למועצה.

2. אישור פרטיכלים :

א. <u>כספים</u> -	מס' 13-2011/6	מיום 13 בספטמבר 2011
ב. <u>משלחות וקשרי חוץ</u> -	מס' 13-2011/3	מיום 2 באוגוסט 2011
ג. <u>ועדת ביקורת</u> -	מס' 13-2011/3	מיום 11 בספטמבר 2011
ד. <u>שמות והנצחה</u> -	מס' 13-2011/2	מיום 18 בספטמבר 2011

3. הגשת דו"ח תלת-חודשי על פעולות העירייה לחודשים אפריל - יוני 2011.

(בעד - פה אחד, 13 קולות)
(ראה להלן החלטות ממס' 135 ועד מס' 156)

כרטיף מוצגה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 2

הי"ר פותח את הישיבה בשעה 19:16

לגבי ישיבה מן המניין, אז שאלה ראשונה של מיכאל. אני רשמתי, כבר אתייחס אליה. אבל אני רוצה קודם כל לפתוח בנושאים, קודם כל אנחנו מדברים על פתיחת ישיבה מן המניין מספר 9/2011-13. אתם קיבלתם את סדר היום אישור וועדת הכספים. וועדת הכספים זה בעצם מה שהסברתי בכיול. זה התוכן של נושא וועדת הכספים. בנוסף אישור של תב"רים שאותם אנחנו בעצם רוצים לבקש לאשר כדי להניע אותם, לגשת למשרד הפנים עם האישור הזה. יש כאן ועדת משלחות וקשרי חוץ מיום 2.8.2011. דו"ח תלת חודשי של נורמה תפקודית שיש כאן במערכת. יש כאן וועדת ביקורת ויש גם וועדת שמות והנצחה. לי יש הערה לגבי וועדת שמות והנצחה, יש כיכר בית המשפט. אחד הסעיפים שנמצאים בוועדת שמות כיכר בית המשפט, לדעתי פעלה הוועדה קצת, יש כאן שני היבטים. הוועדה פעלה קצת שלא כדין בזה שהיא המליצה על הנצחה, אמנם יהודי יקר, אבל בלא עמידה בקריטריונים כאשר בסעיף אחר של הוועדה הם עמדו באותו קריטריון.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לא. לא. זה טעות.

מר ש. שלוש:

אלי, תרשה לי. הוועדה שולחת את זה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

שולחת את זה לפיתחה של המועצה.

מר ש. שלוש:

(מדברים ביחד).

אני סבור שהמועצה לא, יש עוד היבט שאציין אותו בהמשך. אני סבור שאם המועצה רוצה לשנות היא צריכה לשנות את הקריטריון ולא להחליפו כי הנושא של הנצחה הוא מאוד, מאוד רגיש. אנחנו יודעים שיש לא מעט לחצים בקטעים האלו ואי עמידה באמות המידה יוצרת אחר כך איזה שהוא בעיה בעתיד. אבל יש נימוק נוסף שהוא לא פחות מהותי שהוא הוועדה כנראה בבואה לדון בכיכר הזו לא ידעה שהתנהל משא ומתן מול הנהלת בתי המשפט גם לגבי העיצוב הסביבתי של הכיכר וגם לגבי הנצחה של הכיכר. הנהלת בתי המשפט פנתה אלינו היא ביקשה שהסמל יהיה במקום, משהו שיהיה מתוך מערכת המשפט, היום הונחו על השולחן מספר מודלים של מאזני צדק וכו', וכו', מה שאני ממליץ זה פשוט את הנושא הזה להחזיר לוועדה לדון בו מחדש, בגלל שתי הסיבות שאמרת קודם.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

צריך להפריד בין שני דברים. במקרה הזה מה שעמד נגד הוועדה זה שאין את הקריטריון הבסיסי של זמן. אז אם מבחינת המועצה הקריטריון של הזמן יש מקום לחרוג בסיפור של מר יונתן טובלי ז"ל ולאפשר את המחילה על השנתיים ולקצר את לוח הזמנים להנציח את שמו, זה יחזור לוועדת שמות שהיא תבחר אלטרנטיבה אחרת שלא הכיכר הקיימת או לא משהו אחר.

עו"ד ג. נחמני:

כרטיזכף מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 3

אין ספק שיונתן טובלי ז"ל ראוי להנצחה מכובדת. זה לא עומד בספק.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לא. אבל שהמועצה שאנחנו חורגים מהקריטריון הזה.

עו"ד ג. נחמני:

זהו. אני מבקש אחרת, שהוועדה תיצור קריטריון או החרגה של קריטריון שיבוא לאישור המועצה בתור קריטריון ואז בהכרח תאושר החרגה הזאת. שלא ייווצר מצב שיהיה אדם מסוים חריג ואז אנחנו נכנסים לבעיה. אני מעדיף שההחרגה תהיה באמצעות אמת מידה כלשהי שאם יום אחד יבוא מונצח אחר שגם הוא יעמוד באותה החרגה, שגם הוא יכנס לאותו מסלול.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אבל הוועדה יש לה סמכות לשנות קריטריונים?

מר ש. שלוש:

היא ממליצה בפני המועצה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

ממליצה בפני המועצה?

מר ש. שלוש:

לשנות אמות מידה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

עוד דבר, אם יש תיקון בעל פה או בכתב עם בית המשפט אני חושב שצריך ליידע את המזכיר והמזכיר שיידע את הוועדה על דבר כזה. הוועדה לא אמורה לדעת על הסכמים שנעשו.

מר ש. שלוש:

לא. אין הסכמים, יש דיבורים.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

יש דין ודברים.

מר ש. שלוש:

אני מסכים איתך.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

הוועדה חייבת לדעת מדבר כזה.

מר ש. שלוש:

אני מסכים איתך. זה נכון. הערה במקום. רבותי, בסדר היום של היום הוגשו כמה נושאים, לדעתי אף אחד מהם הוא לא מהותי במיוחד, להוציא אולי אספקה והתקנת שטיחים לאולם היכל התרבות, אנחנו הולכים למנות פה וועדת משא ומתן, פשוט המכרז נפסל, מועמד יחיד שעשה שינוי בתנאים הבסיסיים של המכרז. הקמנו ועדה של משא ומתן שתעשה את זה במהירות האפשרית, כי היכל התרבות צריך להיפתח במועד מסוים, ואי עמידה בלוח הזמנים של השיפוץ תיצור לנו בעיה. טוב. לגבי מה שהעיר קודם מיכאל וידל. נושא הרכבת. בנושא הרכבת מיכאל, אני לא מכיר, ואני מכיר כמה ראשי ערים, לא יודע אם כמוך אבל אני מכיר כמה, לא מכיר אף רשות מקומית שקיימה כל כך הרבה פגישות וכל כך הרבה הידברות עם רכבת ישראל. אני אגיד לך גם דברים חמורים. רכבת ישראל נהנית

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כרטיס ל מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 4

ממעמד מיוחד שאת כל תוכניות הבנייה שלה היא לא מגישה דרך הוועדה המקומית רמלה, אפילו גם לא דרך הוועדה המחוזית יש לה מסלול שאתה מכיר אותו, שנקרא ות"ל, הוועדה הארצית רכבת ישראל דורסת תוך כדי הפעילות שלה ברגל גסה כל אמירה שיכולה להיות לעירייה, ופשוט לא סופרת. יותר מזה אני אגיד לך כאשר ישבנו בדיונים היו נושאים מסוימים שלא הסכמנו עליהם ואני הוצאתי אישית מכתבים שלא הסכמנו עליהם והם הציגו אותם בוועדה הארצית כהסכמה עם עיריית רמלה, שוחחנו איתם. יותר מזה אני אגיד לך, הרבה דיונים התקיימו כאשר מעלימים מאיתנו, והם עושים את זה לא רק עם עיריית רמלה, מידע, שבות"ל יש ישיבה. הישיבה האחרונה שהיתה בות"ל, שלחנו את משרד עורכי הדין ליפא מאיר איך אתם מזמנים ישיבה כאשר עיריית רמלה לא מקבלת את החומר, ואני גם מודיע לך יותר מזה, שזה אנחנו היינו בות"ל, אני אישית.

הערה אני יכול?

מר מ. וידל:

אתה יכול.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אני תכף אזכיר לך, אתה לא מעודכן.

מר מ. וידל:

אני מעודכן. סליחה, הייתי בות"ל באיזה שהוא פורום מסוים שגם כן עסק בנושא הרכבת, העלינו את הטענות שלנו, אבל מאוד פשוט. כנראה שיש הנחיה ליושב ראש הות"ל שהוא איש משרד ראש הממשלה שיממש את המשפט של בנימין נתניהו, הוא רוצה שהמרחק בין תל אביב לבין באר שבע יהיה שעה כל מי שמפריע בדרך כולל תושבי רמלה, כולל תושבי לוד, מדלגים עליהם. יותר מזה אני אגיד לך, אתה יודע, אני אגב בנושא הזה יכול לדבר עכשיו שלוש ארבע שעות, אבל אני לא אעשה את זה. יותר מזה אני אגיד לך, הרכבת ביוזמתה החליטה שהיא רוצה לשנות את ההפרדה המפלסית במתחם תעבורה. והיא רוצה להעתיק את זה לרמלה לוד, מה המשמעות המעשית היא? שבו מהצד הזה הצפוני של רמלה יהיו שתי כניסות, תשים לב של מחלפים, אחד בצומת הקרח ואחד בקצה. זאת אומרת העיר הזאת חסומה כתוצאה מרצונות של רכבת ישראל, אנחנו כמובן מתנגדים. יש כאן מצב שהוא מאוד אבסורד, דרך אגב, עם כל משרדי הממשלה יש תקשורת, יש משא ומתן, יש דו שיח פורה, יש הסכמות עד הרגע שזה מגיע להתנהלות של רכבת ישראל, והדוגמא הכי פשוטה שכולנו מכירים אותה והיא גם כיכבה במערכת הבחירות בו מבחינה מסוימת בצדק. כניסה יחידה ברמלה מעבר יחיד לכיוון אסף הרופא משרת את 72,000, אתה יודע בדיוק למה. שאם יש לנו, דרך אגב, זה סיסמאות. אין הרשאה תקציבית,

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כרטיף מוצגה מס' 13 – 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 5

- מר מ. וידל: כל זה העירייה אשמה. יש הרשאה תקציבית מוכנה.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: אין. עכשיו אחרי,
- מר מ. וידל: אני מוקלט פה, אני אומר את זה בידיעה ברורה.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: סליחה, אגב, לא רואים אותך שעזרת במקרה הזה. אחרי הפעילות,
- מר מ. וידל: תגיד אתה. שר התחבורה פה עם כולם, תגיד מילה. ראש העיר נפגש עם רכז, סליחה שאני קוטע אותך, עם רכז השיכון. שם תמונה בעיתון.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לא. סליחה.
- מר מ. וידל: תקשיב טוב.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לא. זה כבר סיסמאות.
- מר מ. וידל: לא. תן לי לסיים.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: הוא נפגש, (מדברים ביחד).
- מר מ. וידל: סמנכ"ל האוצר, מנכ"ל האוצר ושר האוצר, שבוע הבא אני אגיד את זה לשר האוצר פה.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: סליחה.
- מר מ. וידל: פה אני אגיד. תגיד, תדבר,
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לא צריך אותך בשביל לפגוש את שר התחבורה. נכון? הוא נפגש עם שר התחבורה לדעתי יותר ממך.
- מר מ. וידל: מה אתה אומר?
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לדעתי אף יותר ממך.
- מר מ. וידל: בוא אני אגיד לך עוד משהו. תשמע,
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: בקיצור, אני הולך,
- מר מ. וידל: רגע, שנתיים ... את הלשכה. שנתיים אין ראש עיר בארץ שלא היה מעל חמש פעמים מלשכת שר התחבורה, בגלל הפרדת. יואל לביא מעולם לא היה בלשכת השר.

כרטיף מוצגה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 6

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: אני מודיע לך שהיה יותר מחמש פעמים, לא אצלו.

מר מ. וידל: אצל גנות.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לא.

מר מ. וידל: אני יודע.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: אתה טועה.
מר ש. שלוש: (מדברים ביחד).
זה התנגחות בראש העיר שלא פה כדי לענות ואני מבקש.

מר מ. וידל: אני אומר לפרוטוקול.

מר ש. שלוש: לא במקום.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: הלאה.

מר ש. שלוש: אם ראש העיר היה פה זה היה מתועד והיה עונה. זה לא הוגן.

מר מ. וידל: בבאר יעקב עשו שתי הפרדות, עיר שכונה ברמלה. במה הוא יותר טוב מאיתנו?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: טוב.

מר מ. וידל: אני לא סיימתי.

מר מ. יצחקי-יו"ר: אגב, סליחה רגע.

מר מ. וידל: לא סיימתי עם ההערה שלי.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: תמתין. יש כאן אחרים שרוצים לדבר.

מר מ. וידל: הפסקת אותי באמצע.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: מאה אחוז, אני אתן לך לדבר אחר כך. רק בעצם לסגור את המעגל לגבי הפרעות המפלסיות, אז מה שהולך להיות בעקבות בעיות שהיו של אישורים ושל התנגדויות, בכניסה מכיוון תל אביב הופך להיות שם כנראה גשר. זה יוצא למכרז בעוד מספר חודשים, כולל התקצוב כנראה לשנת 2012, זה כנראה הפיתרון שיש לנו במקום, לא הפרדה שתוכננה, אבל הפרדה שפותרת את הבעיה. לגבי מתחם תעבורה נושא שנמצא בות"ל במחלוקת, אני מעריך שאנחנו נגיש התנגדויות ואנחנו נפעל בנושא הזה. אם יש שאלות נוספות.

כרטיס ל מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 7

מה הרכבת מציעה לעשות?

מר פ. מנסור:

היא מציעה, כל הסיפור בצומת התעבורה קרה בגלל שמצאו מספר שלדי אדם. כאשר נכנסו חבורה של חרדים קיצוניים ואמרו שזה קברי יהודים, דבר שעובדתית הוא לא נכון. כי רשות העתיקות הוציאה חוות דעת שמדובר בפגן. תקופות מאוד, מאוד קדומות וכתוצאה מכך כלומר העדיפו את הקברים על פני החיים, הרכבת רוצה לבטל את המחלף הזה, היא רוצה לסגור, להשאיר אותו אך ורק לכיוון אחד. לא אמור להיות ולתת מענה למחלף שהיה אמור להיות. את המחלף הם רוצים להעביר לאזור רמלה לוד, אם אתה מכיר, אם תיקח לכיוון מזרח ירושלים אז יש שם את המחלף הגדול, ליצור שם עוד נישה מסוימת שדרכה תהיה כניסה נוספת לרמלה. אנחנו מתנגדים כמובן לדבר הזה, שזאת תהיה החלופה של הדרך. אגב, כשאתה ניגש לחלופה אחרת זה אומר שאתה מתחיל את כל הליכי התכנון מהתחלה. אנחנו אחרי 12 שנה הליכי תכנון ותחבורה שבה עברו את כל הוועדות ואת כל ההתנגדויות ואת כל מה שהיה צריך, מה שהיה כתוב. אבל מה לעשות, הרכבת כשאתה מגיע למקום דרך אגב, זה באמת דבר נדיר, בכל משרדי הממשלה האחרים יש שיתוף פעולה מצוין עם הרכבת, דו שיח הוא לא מוצלח.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

הם הצליחו גם לסגור לנו את הרצל.

מר פ. מנסור:

כן. בוודאי. אבל לזה יש פיתרון. מסתמן פיתרון, קצת סבלנות נתאפק, אני מאמין שיהיה פיתרון בעניין. טוב. שאלות.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אני רוצה לעדכן את חברי המועצה מה היה בות"ל, אני אספר לכם. ראש העיר הגיש לבית משפט מחוזי נגד רכבת ישראל בעניין הפרדה 201.

מר מ. וידל:

יש לי בקשה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לא. אני חייב לספר.

מר מ. וידל:

לא. סליחה רגע.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אני אגיד מה שאני רוצה.

מר מ. וידל:

לא. אתה לא תגיד מה שאתה רוצה. מסיבה מאוד פשוטה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

נתת לי רשות לדבר?

מר מ. וידל:

לא.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כרטיף מוצג מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 8

- מר מ. וידל: למה לא?
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: הנושא לא נמצא בסדר היום שאלת שאלה קיבלת תשובה. סליחה.
- מר מ. וידל: לא שאלתי.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: שאלת וקיבלת תשובה.
- מר מ. וידל: אני אגיד מה שאני רוצה, יש לי עשר דקות תפסיק אותי אחרי עשר דקות בול. חבר מועצה יכול לדבר עשר דקות, מה שאני רוצה אני יכול לדבר. אתה רוצה, הנה, בקשה. מותר לי לדבר עשר דקות על כל נושא בעולם.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: לא נכון. זה לא עשר דקות.
- מר מ. וידל: עשר דקות. זה החוק. תפתח את פקודת העיריות, אתה לא תגיד לי על מה לדבר.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: סליחה, דבר.
- מר מ. וידל: אני בנושא הזה אגיד מה שאני רוצה.
- עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: סליחה. דבר.
- מר מ. וידל: אגב, יואל לביא אף פעם לא הפסיק חבר מועצה. הוא אמר את זה גם פה. זה גם לפרוטוקול. אתה רוצה להיות הראשון תעשה את זה. תקשיב טוב, לפני שלושה ימים היה ות"ל, מהנדסת העיר נמצאת פה, היא היתה בישיבה. היא יודעת. בושה וחרפה לעיריית רמלה. אני אעדכן אתכם. ות"ל זה וועדת תשתיות לאומית. זו וועדה מיוחדת שמתכנסת, היא מרכזת את כל הפרויקטים הגדולים כדי למנוע בירוקרטיות, ראש העיר הלך עם תותחים משפטים נגד רכבת ישראל על פרויקט לאומי, עצר אותו מספר חודשים, זרקו את העירייה מהמדרגות בבית המשפט העליון והמשיכו מיד, אתה יודע את הכל, והרכבת השקיעה פה מיליונים, קיר אקוסטי היפה הזה, התחנה המשודרגת, גם הפרדה תהיה. אבל אין קשר אחד לשני. הרי מה הוא רצה, אל תעשו כלום תעשו הפרדה, זה בלתי אפשרי, זה יעצור את הכל. את זה הציבור לא יודע, אז אני מעדכן אתכם. מה היה בוועדה לפני שלושה ימים? שלושה דברים. קודם כל הדיון, היתה בקשה שמתוך שלושה שבועות יעשו דיון. ראה איזה פלא, הגיע הזמן לות"ל עיריית רמלה מבקשת לדחות. פתאום יש להם זמן. ביקש מהר דיון, ביקש לדחות, דחו את זה לפני כמה ימים, עשו את הדיון. דבר שני, אנשים לא באים מוכנים. יושב הראש שאל שאלה, אנשים לא יודעים על

כרטיזכ ל מוצצה מס' 13 - 9/2011

מ'וט 21.9.2011

דף מס' 9

מה מדובר. הוא אמר את זה בעצמו, והדבר הכי גרוע, הוא דורש מעיריית רמלה התנצלות ואתה לא מעדכן אותנו בזה, חבל שראש העיר לא פה כדי לשמוע את זה. הוא רוצה התנצלות כדי שלא יגידו שהוא לא פעל בעיריית רמלה. תראה איפה הגענו. אנחנו נצורים מכל הכיוונים חשבו שחברי המועצה ידעו את זה, יושב הראש שליין אם אני לא טועה שמו, אמר לעיריית רמלה, המהנדס יתקן אותי אם אני טועה, אמר במפורש אני רוצה התנצלות על כל מה שקרה פה היום. הוא לא רוצה לשמוע עלינו יותר. ות"ל שזו הוועדה הכי חשובה, הארצית. אתה יודע מה זה? על מה אתה מדבר? אתה אומר לנו אין ברירה, ישבת פעם עם חקי הראל? ישבת איתו. הוא לא קונקרטי? שר התחבורה ישב פה.

מיכאל, ראש העיר לא נמצא פה.

מר נ. פנחסוב:

אז מה? אני מדבר על העיר, אני אומר משהו רע על ראש העיר?

מר מ. וידל:

לא. הוא יכול לענות לך על כל השאלות.

מר נ. פנחסוב:

אני אומר את זה לכל חברי המועצה. כולם חושבים שאין, כאילו שר התחבורה, היו פה עשרות שרי תחבורה מאז שהוא ראש העיר. היה מופז שלוש שנים שר תחבורה, זה קשור למפלגות?

מר מ. וידל:

אתה טוען טענות, אף אחד מאיתנו לא ישב שם. אני לא יודע עד כמה אתה אומר אמת וכמה זה נכון.

מר ש. שלוש:

שמעון, אני אומר הכל, אני מספר לכם.

מר מ. וידל:

ראש העיר לא נמצא פה כדי לענות.

מר ש. שלוש:

כואב לי הדבר. שייתן הוראה ראש העיר בישיבה הבאה, הנה, אני אומר לך כאן, שהמועצה תסמיך אותי לטפל בעניין, תוך שלושה חודשים יש הפרדה 132, יחד איתך תבדוק אותי.

מר מ. וידל:

היית שנתיים, למה לא עשית?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אסור לי, אני חתמתי על ניגוד עניינים. אסור לי לטפל בעיריית רמלה. אני טיפלתי בכל העיריות.

מר מ. וידל:

סיימת או עוד לא?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אתה יודע את זה. השר אמר את זה פה בישיבה גם. אתה אומר לי תעשה אתה, תגיד לו שיגיד לי מילה אתה. תגיד לו שיגיד מילה.

מר מ. וידל:

כרטיס למוצגת מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 10

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: אגב, הסיפור לא כמו שאתה מציין.

מר מ. וידל: מה זה לא כמו? אני אומר לך.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: אתה סיימת?

עו"ד ג. נחמני: אגב, גם לא צריך להגיד לאף אחד משהו מי שרוצה לעשות עושה.

מר מ. וידל: ראש העיר אמר לשרים,

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: טוב. הלאה.

עו"ד ג. נחמני: אני רוצה לומר משהו. המפלגה השולטת היום בשלטון היא גם המפלגה שלי, עצוב לי, באמת אני אומרת, כתושבת המדינה הזאת וכאזרחית המדינה שהשטות הזאת שמדובר בפיתרון לבעיית תושבי העיר הזאת נובעת מאיזה שהם סכסוכים דביליים שכל אחד מבקש התנצלות מאחר, אבל בשורה התחתונה התושב סובל. אבל, אבל א' – זה לא הנקודה, הנושא הזה, יש פה את מהנדסת העיר שנכחה ואם צריך לקבל הסברים זכות השימוע אני חושבת שמגיעה גם לה, משום שאם היתה מתקפה, אז היתה במתקפה בנוכחותה ואז צריך לתת לה את ההזדמנות להביע את דעתה ולבוא מוכנה לדיונים ולתקוף.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: טוב. מירי בבקשה.

גב' מ. ישראל : מהנדסת העיר אוקי. אז ראשית, העדכון באמת עלה בדיון בות"ל באמת מן הראוי שיבוא מני, כי מכל הנוכחים פה רק אני הייתי נוכחת. אז אני חייבת לומר שהעדכון שקיבלת הוא לא נכון. העבירו לך ציטוט שהוציאו דברים מהקשרם, אני חושבת שהייצוג של העירייה היה מאוד מכובד, הדיון היה אמור להתקיים לפני כשבועיים אני ביקשתי דחייה של הדיון, אני ביקשתי מאחר וטענתי שלא יתכן שאני אבוא לדיון שבו המטרה היא הצגה של תוכניות על ידי הרכבת כשאנחנו יודעים שיש להם את התוכניות, לא קיבלתי לא תוכנית ולא דף ולא שום דבר אפילו לא מצגת. אני ביקשתי שישלחו לי את התוכניות, יתנו לי כמה ימים, ביקשנו ארכה לא לעכב את זה, ביקשנו ארכה של לא יותר מעשרה ימים מיום קבלת התוכניות על מנת שנלמד ונבוא מוכנים לדיון. בעקבות זאת במקביל נשלח מכתב, ממשרד ליפא מאיר, משרד עורכי דין נשלח כגם ברמה של עורכי הדין מאחר ויש גם את הנושא של המאבק מול הרכבת, זה נשלח מכתב במקביל. עכשיו, כנראה שהמכתב של עורך הדין היה חריף והוא הופנה לאפרים שליון, ואפרים שליון שהוא יושב ראש הות"ל כנראה שנפגע מהמכתב של עורך הדין. עכשיו, אני אגיע לשיבה עצמה, לדיון עצמו, אבל בסופו של דבר הדיון נדחה,

פרטיכל מועצה מס' 13 – 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 11

לדעתי הבושה והחרפה זה של הות"ל ושל הרכבת. כי הדיון נדחה בשלושה שבועות על מנת שישלחו לנו חומר ואנחנו באנו, הם לא שלחו לנו לא מצגת, לא חומר, לא נייר ולא חצי נייר ואנחנו הגענו לדיון כאשר נפתח הדיון, היתה הצגה של האנשים, עורך הדין מהמשרד של ליפא מאיר הציג את עצמו, ברגע שהוא הציג את עצמו אז אפרים שליין כאילו הכיש אותו נחש, אתה, הוא פשוט נעלב באופן אישי ממחטף של עורך דין. לא קשור להתנהלות מקצועית, לטעמי מי שהתנהג בצורה מאוד לא מקצועית ולא מכבדת אני הרבה שנים בתפקיד מקביל, לא ברמלה, מעולם לא נתקלתי, גם מולו, אני פשוט מתפלאת עליו לא נתקלתי בתגובה כזו על סף הילדותית של יושב ראש ות"ל. זה במאמר מוסגר. ואין לי בעיה לומר את זה. מבחינת הייצוג המקצועי, הוא אמר, אני טענתי את אשר טענתי ואמרת שלא ראינו תוכניות אנחנו באנו בלי לדעת איזה חלופות הולכות להיות, אם כי תיארתי לעצמי כי אני מכירה את המאטרייה, אז אפרים שליין אמר ש-, קודם כל הוא רצה להוציא אותו מהאולם בכלל. בסופו של דבר הוא הסכים שהוא יושב אבל שלא יוציא מילה מהפה, והוא אמר שהמטרה, שגם הוא לא ראה, גם הם לא ראו חלופות, לא ראו תוכניות, המטרה רק להציג את החלופות. אני בכל זאת טענתי שגם להציג את החלופות מן הראוי אם יש להם כבר מצגת ויש מצגת שישלחו שנדע במה מדובר, שאני אוכל לגבות את זה עם צוות מקצועי משלי. בסופו של דבר הם באמת הציבו שתי חלופות כמו שנטען, כאשר כמו שחשבתי המטרה שלהם היתה לבקש את האישור של הות"ל על הכנה של תוכנית שהיא שינוי לתוכנית המתאר המחוזית הארצית, מחוזית, תמ"מ 3/9 וזה אומר שבמקום שהפיתרון יהיה במסגרת מחלף תעבורה הם באמת רוצים את ההתחברות עם שתי חלופות לכיוון של מחלף רמלה לוד. אחרי זה ניתנה לי את כל האפשרות לטעון, לא נזרקנו כמו שנאמר, ההתייחסות אלי כאינסטנציה המקצועית היתה ראויה ביותר וההפך, פשוט ליועץ המשפטי אחרי שאני סיימתי הוא רצה להשלים פן משפטי והוא לא נתן לו להוציא מילה מהפה. זאת אומרת בושת הפנים היתה לייצוג המשפטי, ולא לייצוג המקצועי. במאמר מוסגר אני רוצה לומר שהוועדה לתשתיות לאומיות היא באמת וועדה מקצועית, הם לא אוהבים שבאים עורכי דין לוועדה הזו, אם כי אני תמיד נהגתי, זכות ייצוג של רשות.

(מדברים ביחד).

אני חושב שהתשובה הולמת להערות של מיכאל.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

רק משפט אחרון. ליפא מאיר זה אחד המשרדים היותר מכובדים במדינת ישראל.

גב' מ. ישראל
מהנדסת העיר:

כרטיז אואצה אסי' 13 - 9/2011

איוט 21.9.2011

דף מס' 12

עובדה הוא סילק אותו.

מר מ. וידל:

אתה לא היית שם כדי לדעת מה קורה. רק משפט אחרון, אני בסופו של דבר הובטח שהתוכניות יגיעו וזה יתואם כמו שצריך, אנחנו ניקח ו נבחן מבחינה מקצועית, אני מאוד מבקשת להבא, אני רואה בזה פגיעה אישית שאם במקרה לא הייתי שם,

גב' מ. ישראל
מהנדסת העיר:

(מדברים ביחד).

אני רוצה לשאול רק שאלה, כפי שהבנתי מהמהנדסת, ואנחנו מאמינים שהיא מהנדסת טובה, אבל כשמיכאל וידל ביקש לדעת על ההתנצלות אני הבנתי מהמכתב החרף ששלח עורך הדין היתה ובאה תגובה של התנצלות, זאת האמת?

הרב מ. דרעי:

הוא ביקש התנצלות על המכתב החרף של היועץ. הוא ביקש התנצלות מעורך הדין.

גב' מ. ישראל
מהנדסת העיר:

לא בגלל שהיה פאק מצד העירייה, אלא רק מצד המכתב החרף.

הרב מ. דרעי:

הוא נעלב.

גב' מ. ישראל
מהנדסת העיר:

סליחה, מיכל היתה בישיבה?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לא. זה משמועות. מיכאל, אתה לא היית. זה לא הוגן לבוא ולתקוף את העירייה בזמן שלא היית שם. זה משמועות.

מר ש. שלוש:

(מדברים ביחד).

אתה רואה זה לא הוגן, מהתחלה נראה שאתה בא להתנגח בראש העיר ובעיריית רמלה וזה לא הוגן. אתה אומר דברים שאין לך שום עובדות להן.

מר ש. שלוש:

מי המקור שלך, שליון?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

מה זה משנה לך, מה אתה מנסה להוציא ממני? מה זה משנה לך?

מר מ. וידל:

טוב. הרב דרעי, אני אתן לך תשובה לגבי מה ששאלת.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

דרך אגב, יש הלכה בלשון הרע שאם אדם עובד, אפילו הוא עובד בתוך אגודה והוא קבוע והוא מרוויח משכורת ויבוא מנהל עבודה ויגיד לו תשמע, אני מבקש ממך שתגיד לי מה שהוא עושה, אסור לו אפילו אם הוא יפסיד את עבודתו ואת משכורתו, אסור לו להגיד את זה.

הרב מ. דרעי:

פרטיכל מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 13

טוב. רק לסגור את הסוגיה הזאת, אני אוסיף את המידע הבא. המכתב שיצא, יצא ממשרד עורכי הדין הוא נבע מזה שאותו שליין, אותו גורם, אותו יושב ראש, הוא זה שלא עדכן אותנו בישיבות הקודמות. כאשר פנה אליו עורך הדין בטרוניה, זו היתה הפגיעה שלו, מה פתאום הוא מאשים אותנו,

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כך אני הבנתי.

הרב מ. דרעי:

בקיזור, אם יש כאן מילה מסוימת של אשמה אני דרך אגב סבור שיושב ראש הוועדה ולא בתקיפה של עורך הדין. אם יש שאלות נוספות, רבותיי.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כן. שני נושאים. לגבי וועדת שמות והנצחה. אני מבין שכל הכיכרות בעיר ניתנו להם שמות.

מר פ. מנסור:

אני לא חושב שכולם.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לרובם.

מר ש. שלוש:

רובם. אוקי.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לפי הרשימה שיש לי זה כולם. השאלה אם זה חכם עכשיו בזמן הזה לתת שמות לכל הכיכרות ולא להשאיר אופציות לעתיד. כי אנחנו מוצפים, העירייה והוועדה בהרבה בקשות בהנצחה, בקשות להענקת שמות. אולי היה עדיף להשאיר את זה פתוח.

מר פ. מנסור:

אני אענה לך על זה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אני חושב, אפשר להשאיר את כולם, אבל עובד שמסר 53 שנים לעיריית רמלה, עובד שכל ראשי העיר עברו תחת ידו, עובד שנתן את כל כולו למען העירייה אני חושב שאנחנו צריכים להצביע, לוותר על השנתיים האלה,

הרב מ. דרעי:

אתה לא היית בישיבה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

אבל אם אנחנו נקבל את ההחלטה של הוועדה לא יהיה מקום להנציח את המנוח.

מר פ. מנסור:

אני רוצה לענות לו.

עו"ד ג. נחמני:

כן.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

כרטיף מוצגה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 14

בוועדת שמות ונדמה לי שחברי היה נוכח בוועדה הזאת בשלבים המוקדמים שלה, התקבלה החלטה עקרונית של חברי הוועדה שמאחר ואנחנו רוצים לשנות גישה נושא הכיכרות יקבל שמות של חיות, פרחים, צמחים אוניברסאליים על מנת שהכוונות לעיר כדרכי מכוון וזאת היתה הגישה. כיכר היא דרך מכוון, על מנת שדרכי המכוון יפסקו ההנצחות האלה ואי אפשר יהיה לכוון אנשים על פי הנצחה של ז"ל כי הרגשה היא לא טובה, להיכנס לכיכר ז"ל לעבור לכיכר ז"ל, רצינו לתת לעיר כניסות חדשות של חיים כשאני רוצה לכוון אנשים אני מכוונת אותם לנופר, לחופית, לתרשיש, למשהו שהוא חי, למשהו שהוא אמיתי. ובתחילה של הוועדה הזאת, אני חושבת שגם אתה נכחת נקבעה החלטה גורפת בנושא הכיכרות בכוונה כזו שנפסיק להנציח בכיכרות אנשים. כי זה לא דרך ראוייה לגבי העיר עצמה, לכן נעשתה ההחלטה הזאת על מנת שבאמת תינתן החלטה ונחסום את הבקשות שבוודאי אחד הנימוקים לזה כשבן יפנה אלי זה לומר שאין לי היכולת להנציח אותך כי הכיכר כבר נרשמה על שם גורמים אוניברסאליים. זו היתה הכוונה.

עו"ד ג. נחמני:

את יודעת מה יקרה? יקרה שחלק מההחלטות האלה התבטלו על מנת לאפשר לאנשים אחרים להנציח אותם.

מר פ. מנסור:

חברי, אני יכולה להגיד לך רק דבר אחד. בקדנציה שבה אני חברה בוועדת שמות,

עו"ד ג. נחמני:

את לא תהיי חברת עירייה כל החיים.

מר פ. מנסור:

אני אסביר לך למה זה לא קשור לתשובה שענית. בקדנציה הנוכחית רצינו להתוות מדיניות וזה תפקידנו. רצינו להעביר איזה שהוא מסר מסוים כתושבי העיר הזאת שהכיכרות והמכוונים האלה יהיו על שם חיים ועל שם דברים אוניברסאליים. אם בעוד שלוש וארבע שנים מישהו יחליט לשנות מנימוקים שלו על זה לאף אחד לא תהיה שליטה ודיה צרה בשעתה או לשמחה בשעתה כשנגיע. כרגע בקדנציה הזאת רצינו להתוות משהו חדש ולתת חיים אחרים לעניין ולדעתי זה דבר מבורך.

עו"ד ג. נחמני:

אתה נגד השמות או נגד זה שקראנו להם בשמות עכשיו?

מר ש. שלוש:

נגד זה שקראנו.

מר פ. מנסור:

מה אתה רוצה, איך אני אגיד לו? לך לכיכר היא שיש סומך והשושנה תפנה שמאלה? איך תפנה אותם לכיכר? איך אני אסביר?

מר ש. שלוש:

כרטיכל מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 15

מר פ. מנסור: איך נהגנו עד עכשיו?

מר ש. שלוש: לא. חייב שיהיה שם לכיכר.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: שוועדת השמות תשב ותדון .

מר פ. מנסור: יש לי עוד שאלה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: כן. מה השאלה?

מר פ. מנסור: זה בעצם הבהרה, הייתי רוצה לשמוע איך מתפתח העניין של בית ספר עתידי בבקשה. ומה קורה עם הילדים, אנחנו לקראת סוף ספטמבר.

מר ש. שלוש: זה על סדר היום ?

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר: זה על סדר היום? כן. בקשה. אני מענה, קודם כל הרב מיכאל דרעי, אין ספק שצריך להנציח, יש הרבה מקומות הנצחה וגם בכיכר, אבל מאחר שלא היית בהתחלה אז תתעדכן אני אגיד לך מה דיברנו, ביקשנו להחזיר את זה לוועדה. לגבי נושא של וועדת שמות ומה שאמרה גם גלית ומה שאמרת גם אתה פאיז, ישבו וועדת שמות, תגישו למועצה עקרונות או כל דבר שאתם חושבים שראוי והמועצה תשב ותחליט בהם. המועצה לא תיכנס בנעלי הוועדה. גם אנחנו חורגים מגבולות הדיון שאנחנו צריכים להתמקד בו. לגבי המח"ט הערבי, הוא היה עד שנה שעברה, קודם כל בגללו הקודם הוא היה ברשת "עתידי", באמצעות איגוד ערים לחינוך. עיריית רמלה פעלה כל שנה שעברה כדי להוציא את רשת "העתידי" מבית הספר על סמך מספר רב מאוד של הערות שאני לא אכנס אליהם, כי זה גם סיפור בפני עצמו. "עתידי" באמצע הקיץ החליטו שהם עוזבים את המקום. משיקוליהם שלהם, עד היום אנחנו לא יודעים למה כעת מתנהל הליך משפטי נגדם בקטע הזה, אבל הם קמו ועזבו ועזבו באופן לא ראוי. זה אומר שהם לא השאירו שום כלום במבנה, לקחו את הספסלים, את הכיסאות, את הלוחות, מזגנים, עקרו גם נושא של חשמל, השאירו פשוט ונדאליזם שם במקום. אנחנו עכשיו הולכים לבדיקת היבטים משפטיים כי אנחנו מעריכים שחלק מהציוד הוא היה בבעלות איגוד ערים, הוא בהכרח לא שלהם. אנחנו גם סבורים שחלק מהציוד סביר להניח שנקנה באמצעות כספי משרד החינוך ומה שנעשה נעשה לא כראוי, אבל ההתנהגות הזאת שלהם לא מפתיעה אותנו במיוחד. לנו זה יותר בעיה. בית ספר המח"ט הערבי הוא בית ספר שהוא בעל אוכלוסייה מיוחדת בעלת מאפיינים של תלמידים שלא משתלבים בחינוך הנורמטיבי, ואנחנו היינו צריכים לגייס רשת אחרת כי אנחנו כעירייה לא יכולנו להתמודד, אין לנו את הכלים להביא מורים מתאימים, מערכות שעות מתאימות, מנהל

כרטיס למוצגת מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 16

מתאים, היינו בהתנהלות מול שתי רשתות, בסוף בחרנו ללכת עם רשת שנקראת, זה עוד לא סגור סופית, אבל זה כנראה ייסגר, היום העברנו כבר טיוטה אחרונה שמוסכמת על כולם עם רשת "דרור" שזה גם תחום התמחותה, אנחנו במקביל לא חיכינו לרשת "דרור" אלא נכנסו לשפץ את המקום, השיפוץ של המקום הסתיים אם אני לא טועה שלשום, ואנחנו עכשיו בשלבים של הצטיידות. זה אומר ריהוט, היום כבר התחילו לשים. מיזוג ישימו עד סוף שבוע יום ראשון זה הסיכום שלנו עם רשת "דרור" כבר גייסה את צוות המורים יש בינתיים מנהל זמני לשלושה חודשים ויום ראשון הקרוב התוכנית היא שנכנסים ללמוד בבית הספר.

וגיוס נעשה,

מר פ. מנסור:

עוד הערה ברשותך, גם בתקופת הביניים יש אנשים שלנו שהזמינו אותם.

מר ע. תודר
מנכ"ל:

כן. הוא יודע את זה. בסיפור של הקידום נוער. טוב.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

יש לי שאלה וצריך לשים לב אליה, כי אני שמעתי אבל אני לא בטוח מהמקורות שלי, שגיוס מורים לא נעשה לפי הצורך האמיתי של הילדים האלה. אני שמעתי מהמרוויינים שהיו, ביקשו מהם שילמדו את כל הילדים, כלומר ילדים מכיתה ט' עד כיתה י"ב כאשר מדובר ביותר מ-50 ילדים בכיתה או משהו כזה, כאילו לאסוף את כל הילדים,

מר פ. מנסור:

כל בית הספר זה 41 תלמידים.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

זה השאלות שהפנו לחלק מהמועמדים. אז אולי הם צריכים להיות מונחים על ידכם שכאן מדובר באוכלוסייה מיוחדת במיוחד שצריכים הילדים ללמוד בקבוצות קטנות ולא במאסות של תלמידים.

מר פ. מנסור:

הם לא יכולים למצוא ילדים עכשיו, יש רשימה סגורה.

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

לא. ליצור קבוצות קטנות ולא ללמד קבוצה גדולה.

מר פ. מנסור:

הם חייבים, אם אתה לוקח ארבע שכבות גיל, זה קבוצות מאוד קטנות, זה 15 תלמידים במקסימום. זה בית הספר. לא. בוודאי שהם צריכים לעבוד לפי הכללים האלו, יש גם פיקוח של משרד החינוך עליהם. זה הרי בקטגוריה מיוחדת. זה לא קטגוריה של חינוך רגיל של עד 40 ילדים בכיתה. יש גם וועד מנהל, יש משרד החינוך בתמונה. מבחינה הזאת, אני לא יודע מה התרשמו החבר'ה שרואיינו, אני רק יודע שאנחנו בדקנו את

עו"ד מ. יצחקי-יו"ר:

פרטיכל מועצה מס' 13 - 9/2011

מיום 21.9.2011

דף מס' 17

המיומנות שלהם, יש להם עוד שלושה בתי ספר. הם יודעים במה מדובר, יש להם ניסיון ספציפי בקטע הזה של בתי ספר תמ"תים או מח"טים שזה בעצם אותה קטגוריה. אם אין שאלות נוספות בואו ניגש להצבעה בסדר היום. ישיבה מן המניין 9/2011. מי בעד ירים את ידו. – פה אחד. לבסוף אני רוצה להודיע שביום שלישי הקרוב הרמת כוסית לחג, באולמי אשר, בשעה 12:00 הנוכחים מוזמנים. תודה.

מחליטים : 1. הצעות החלטה המוגשות ע"י ראש העירייה למועצה.

2. אישור פרטיכלים :

- א. כספים – מס' 13 - 6/2011 מיום 13 בספטמבר 2011
- ב. משלחות וקשרי חוץ – מס' 13 - 3/2011 מיום 2 באוגוסט 2011
- ג. ועדת ביקורת – מס' 13 - 3/2011 מיום 11 בספטמבר 2011
- ד. שמות והנצחה – מס' 13 - 2/2011 מיום 18 בספטמבר 2011

3. הגשת דו"ח תלת-חודשי על פעולות העירייה לחודשים אפריל – יוני 2011.

(בעד – פה אחד, 14 קולות)

צו"ד מוטי יצחקי
מ"מ ראש העירייה

שואף קוליססקי
מלכיר בכיר